



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

### ОДЛУКА

Представка бр. 64232/16  
Гордана НИШЕВИЋ ТАДИЋ  
против Србије

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора  
24. септембра 2018. године у саставу:

Pere Pastor Vilanova, *председник*,

Branko Lubarda,

Georgios A. Serghides, *судије*,

и Fatoş Aрасı, *заменик секретара Одељења*,

С обзиром на горе наведену представку поднету 21. октобра 2016.  
године,

После већања, одлучује како следи:

## ЧИЊЕНИЦЕ

Подноситељка представке, госпођа Гордана Нишевић Тадић, је  
српска држављанка, рођена 1966. године и живи у Новом Саду.  
Подноситељка представке је адвокат.

Владу Србије (у даљем тексту: „Влада“) је заступао њен заступник  
госпођа Н. Плавшић.

### **А. Околности предмета**

#### *1. Чињенице истакнуте од стране подносиољке представке*

1. Дана 21. октобра 2016. године, подносиољка представке је  
поднела представку којом је истакла притужбе у односу на правичност  
и дужину предмета у контексту грађанског поступка који се тиче  
власничких права над одређеном имовином.

2. Према поднесцима подносиоце представке, предметни парнични поступак је започет у априлу 2002. године, а она је била један од три иницијална тужиоца. Првостепена пресуда је донета у јуну 2013. године, а другостепена пресуда у октобру 2013. године. У децембру 2013. године, подносиоца представке је изјавила жалбу пред Уставним судом, који је донео своју одлуку у априлу 2016. године. Подносиоца представке се пред Судом жалила према члану 6. и члану 1. Протокола бр. 1 у вези са правичношћу и дужином трајања парничног поступка, и тражила накнаду у износу од EUR 20,000.

### *2. Чињенице истакнуте од стране Владе*

3. На основу чињеница и докумената из списка предмета, притужба подносиоце представке у погледу трајања поступка је достављена Влади 5. октобра 2017. године, док је притужба у погледу правичности проглашена неприхватљивом након доставе. Предложено је и пријатељско поравнање у износу од EUR 3.000. Подносиоца представке је прихватила пријатељско поравнање, док је Влада доставила своја запажања.

4. Међутим, у својим поднесцима, Влада је навела да је спорни парнични поступак заиста покренут 2002. године, али само од стране два тужиоца, А.Х. и М.Х.В., искључујући подносиоцу представке. Тек је у новембру 2011. године подносиоца представке обавестила првостепени суд да ће се придружити поступку као трећи тужилац, што је потврђено и прихваћено на рочишту одржаном у марту 2013. године. У прилог овим тврдњама, Влада је доставила копије поднеска подносиоце представке од новембра 2011. године и записника са рочишта одржаног у марту 2013. године. Поред тога, Влада је тврдила да се одлука Уставног суда из априла 2016. године није односила на подносиоцу представке. Уставни суд је о притужбама подносиоце представке одлучио касније, у октобру 2017. године. У прилог овој тврдњи, Влада је доставила копију одлуке Уставног суда од 31. октобра 2017. године.

## ПРИТУЖБА

Подносиоца представке се жалила да је дужина парничног поступка била неспојива са захтевом „разумног рока“.

## ПРАВО

5. Влада, међутим, није покренула питање злоупотребе права подносиоце представке на подношење представке. У својим запажањима, Влада је тврдила да је подносиоца представке пропустила да поднесе своју притужбу у погледу прекомерног трајања поступка и захтев за исплату нематеријалне штете у оквиру своје уставне жалбе, као и да је спорни парнични поступак у случају подносиоце представке трајао само две године, те да је, стога, притужба у погледу прекомерног трајања поступка неоснована.

6. У свом одговору на запажања Владе, подносиоца представке је изјавила да су иста „без значаја“ и да је правилно исцрпела сва расположива правна средства на домаћем нивоу. Такође је поднела захтев за исплату нематеријалне штете у износу од EUR 3.000.

7. Суд подсећа да члан 35. став 3(а) Конвенције дозвољава проглашавање неприхватљивом сваку представку за коју сматра да „представља злоупотребу права на појединачну представку“.

8. У пресуди *S.A.S. (S.A.S. против Француске [ВВ]*, бр. 43835/11, ЕСЉП 2014 (изводи)), Велико веће је утврдило следеће:

„66. С тим у вези, Суд подсећа да је примена ... [члана 35. став 3 (а)] ... „ванредна процесна мера“ и да се концепт „злоупотребе“ односи на њено уобичајено значење, наиме, штетно вршење права носиоца истог на начин који није у складу са сврхом за коју је то право дато (види *Miroļubovs и други против Летоније*, бр. 798/05, став 62, од 15. септембра 2009. године). С тим у вези, Суд је приметно да је, да би се таква „злоупотреба“ утврдила на страни подносиоца представке, потребно да се покаже не само недоследност са сврхом права на представку, већ и одређена сметња правилном функционисању Суда или несметаном вођењу поступка пред истим (на истом месту, став 65.).

67. Суд је ту одредбу применио у четири врсте ситуације (види *Miroļubovs и други*, цитирану горе, ст. 62-66). Прво, у случају представки за које је познато да се заснивају на нетачним чињеницама (види *Varbanov против Бугарске*, бр. 31365/96, став 36, ЕСЉП 2000-Х), било да су документа у спису фалсификована (види, на пример, *Jian против Румуније* (одлука), бр. 46640/99, од 30. марта 2004. године) или услед пропуста да се Суд обавести о битном доказу за његово разматрање предмета (види, на пример, *Al-Nashif против Бугарске*, бр. 50963/99, став 89, од 20. јуна 2002. године, и *Kerechashvili против Грузије* (одлука), бр. 5667/02, од 2. маја 2006. године) или о новом битном развоју догађаја током поступка (види, на пример, *[Gross против Швајцарске [ВВ]*, бр. 67810/10, ст. 35. и 36, ЕСЉП 2014, и] *Predescu против Румуније*, бр. 21447/03, ст. 25-27, од 2. децембра 2008. године). Друго, у предметима где је подносилац представке употребио посебно непријатне, презриве, претеће или провокативне изразе у својој преписци са Судом (види, на пример, *Řehák против Чешке Републике* (одлука), бр. 67208/01, од 18. маја 2004. године). Треће, у случајевима где је подносилац представке намерно прекршио поверљивост преговора за пријатељско поравнање (види, на пример, *Hadrabová и други против Чешке Републике* (одлука), бр. 42165/02 и 466/03, од 25. септембра 2007. године, и *Decseuinck против Француске* (одлука), бр. 47447/08, од 13. децембра 2011. године). Четврто, у предметима где је подносилац представке у више наврата слао

безначајне и очигледно неосноване представке налик на представку коју је раније поднео и која је проглашена недопуштеном (види *Anibal Vieira & Filhos LDA u Maria Rosa Ferreira da Costa LDA против Португала* (одлука), бр. 980/12 и 18385/12, од 13. новембра 2012; види такође одлуке Комисије *M. против Уједињеног Краљевства*, бр. 13284/87, од 15. октобра 1987. године, и *Philis против Грчке*, бр. 28970/95, од 17. октобра 1996. године).“

9. Ако се вратимо на предметни случај, Суд примећује да га непостојање Владине првобитне примедбе у вези са злоупотребом права на представку не спречава да питање разматра *proprio motu*. Заиста је на самом Суду, а не на Туженој држави да прати како подносилац представке поштује процесне обавезе одређене Конвенцијом и његовим Пословником (види *Miroļubovs u други*, цитиран горе, став 70.). Суд, према томе, има и право и обавезу да то прати узимајући у обзир све релевантне информације, било да их достављају саме стране у предмету или су јавно доступне на други начин (види *Зарубица против Србије* (одлука), бр. 35044/07 и две друге представке, став 30, од 18. јуна 2015. године).

10. С обзиром на горенаведено, а нарочито зато што је подносиатељка представке свесно засновала своју представку на нетачним чињеницама и није доставила Суду потпуну и важећу документацију, као и због тога што је она сама адвокат, због чега је јасно да је требало боље да познаје Пословник и праксу Суда, Суд сматра да понашање подносиатељке представке представља злоупотребу права на појединачну представку у смислу члана 35, став 3(а) Конвенције.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

*Проглашава* представку неприхватљивом.

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаном облику 18. октобра 2018. године.

Fatoş Aracı  
Заменик секретара

Pere Pastor Vilanova  
Председник