



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

ОДЛУКА

Представка бр. 41375/16

Слободан МЛАДЕНОВИЋ против Србије
и 2 друге представке
(видети табелу у прилогу)

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора
29. августа 2019. године у саставу:

Dmitry Dedov, *председник*,

Alena Poláčková,

Gilberto Felici, *судије*,

и Liv Tigerstedt, *вршилац дужности заменика секретара Одељења*,

Имајући у виду горе наведене представке поднесене 6. јула 2016.
године,

Имајући у виду запажања која је поднела тужена Влада, као и
запажања која су у одговору поднели подносиоци представки,

Након већања, одлучује како следи:

ЧИЊЕНИЦЕ И ПОСТУПАК

Списак који садржи податке о подносиоцима представки налази се у
табели у прилогу.

Подносиоце представки је заступао господин Н. Антић, адвокат из
Владичиног Хана.

Притужбе подносилаца представки према члану 6. став 1. и члану 13.
Конвенције, као и члану 1. Протокола бр. 1, које се односе на
неизвршење одлука на домаћем нивоу, усвојених против предузећа у
друштвеном/ државном власништву, достављене су Влади Републике
Србије (у даљем тексту: „Влада“) у току маја 2018. године.

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

ПРАВО

А. Спајање представки

Имајући у виду сличност предмета наведених представки, Суд сматра да је примерено да их испита заједно и да донесе јединствену одлуку.

В. Притужбе према члану 6. став 1. и члану 13. Конвенције, као и члану 1. Протокола бр. 1 (неизвршење одлука на домаћем нивоу, усвојених против предузећа у друштвеном/државном власништву)

Влада је навела да подносиоци представке нису обавестили Суд да је надлежни суд признао наводно кршење закона и доделио им различите износе као накнаду за нематеријалну штету (видети табелу у прилогу). Стога је Влада предложила Суду да представке одбаци услед злоупотребе права на појединачну представку у складу са чланом 35. ставовима 3(а) и 4. Конвенције.

Подносиоци представки нису оспорила ту чињеницу, при чему су изјавили да је сматрају небитном.

Суд понавља да се представка може одбаци због злоупотребе права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3(а) Конвенције, ако је, између осталог, свесно заснована на лажним информацијама и уколико су информације и документи намерно изостављени, у случају да су познати од почетка, као и у случају да је дошло до нових значајних догађаја у току поступка. Непотпуна, а самим тим и обмањујућа информација, може представљати злоупотребу права на представку, нарочито ако се информација тиче саме суштине предмета и ако се не пружи довољно добро објашњење за необелодањивање такве информације (видети *Грос против Швајцарске* [ВВ], бр. 67810/10, § 28, ЕСЉП 2014, и *С.А.С. против Француске* (ВВ), бр. 43835/11, § 67, ЕСЉП 2014; и *Mine-Projekt DOO против Србије (одл.)* (Одбор), бр. 3822/10, 5. јануар 2017. године).

Што се тиче овог случаја, Суд примећује да су домаћи судови признали наводну повреду и пружили обештећење за то. Подносиоци представки нису обавестили Суд о овој чињеници пре него што је њихова представка достављена Влади, при чему није понуђено ниједно уверљиво објашњење за такав пропуст.

Узимајући у обзир чињеницу да се задржане информације односе на саму суштину представки, Суд сматра да је такво поступање било неспојиво са сврхом права на подношење појединачне представке. Адвокати морају да схвате да, узимајући у обзир дужност Суда да испитује наводе о повредама људских права, треба да покажу висок

степен професионалне разборитости и конструктивне сарадње у раду са Судом, чувајући га од бесмислених притужби, те да се и пре покретања поступка као и након тога, морају савесно упознати са свим детаљима случаја, брижљиво се придржавајући свих релевантних правила поступка, те да исто захтевају и од својих клијената. У противном, намерна или немарна злоупотреба ресурса Суда може нарушити веродостојност рада адвоката у очима Суда, и чак, уколико се то дешава систематски, може довести до ситуације да се појединим адвокатима забрани заступање подносилаца представки према правилу 36, став 4(б) Пословника (видети *Стеванчевић против Босне и Херцеговине* (одл.), бр. 67618/09, став 29, 10. јануара 2017. године).

С обзиром на горе наведено, Суд коначно сматра да ове представке представљају злоупотребу права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3(а) Конвенције. Стога се морају одбацити у складу са чланом 35. став 4. Конвенције.

Из ових разлога, Суд, једногласно,

Одлучује да споји представке;

Проглашава представке неприхватљивим.

Састављено на енглеском језику и достављено у писаном облику 19. септембра 2019. године.

Liv Tigerstedt
вршилац дужности заменика секретара

Dmitry Dedov
председник

ДОДАТАК

Списак представки поднетих по притужби у складу са чланом 6. став 1. и чланом 13. Конвенције, као и чланом 1. Протокола бр. 1

(неизвршење или одложено извршење одлука усвојених против друштвеног / државног предузећа на домаћем нивоу)

Бр.	Број представке Датум иницирања	Подносилац представке Датум рођења	Коначна одлука на домаћем нивоу	Извршни налог	Коначна домаћа одлука која се односи на тврдњу да је поступак прекомерно трајао	Коначна домаћа одлука у вези са захтевом за надокнаду нематеријалне штете Додељени износ
1.	41375/16 06.07.2016. године	Слободан Младеновић 19.09.1955. године	Општински суд у Владичином Хану, 07.10.2003. Општински суд у Владичином Хану, 11.05.2004.	Општински суд у Владичином Хану, 05.03.2004. Општински суд у Владичином Хану, 03.09.2004.	Првостепени суд у Владичином Хану, 26.07.2017. Првостепени суд у Владичином Хану, 08.06.2017.	Првостепени суд у Владичином Хану, 18.12.2017, 400 евра Првостепени суд у Владичином Хану, 15.01.2018, 400 евра
2.	43653/16 06.07.2016. године	Светлана Јовић 10.02.1968. године	Општински суд у Владичином Хану, 26.08.2003. Општински суд у Владичином Хану, 01.06.2004.	Општински суд у Владичином Хану, 03.11.2003. Општински суд у Владичином Хану, 13.08.2004.	Првостепени суд у Владичином Хану, 20.11.2017. Првостепени суд у Владичином Хану, 20.07.2017.	Првостепени суд у Владичином Хану, 27.07.2018, 300 евра Првостепени суд у Владичином Хану, 11.01.2018, 400 евра
3.	10680/18 06.07.2016. године	Весна Стевановић 31.10.1964. године	Општински суд у Владичином Хану, 02.10.2003.	Општински суд у Владичином Хану, 05.02.2004.	Првостепени суд у Владичином Хану, 14.06.2017. -	Првостепени суд у Владичином Хану, 23.11.2017, 400 евра -

ОДЛУКА КОЈА СЕ ОДНОСИ НА ПРЕДМЕТ МЛАДЕНОВИЋ ПРОТИВ СРБИЈЕ И ДРУГЕ ПРЕДСТАВКЕ

5

Бр.	Број представке Датум иницирања	Подносилац представке Датум рођења	Коначна одлука на домаћем нивоу	Извршни налог	Коначна домаћа одлука која се односи на тврдњу да је поступак прекомерно трајао	Коначна домаћа одлука у вези са захтевом за надокнаду нематеријалне штете Додељени износ
			Општински суд у Владицином Хану, 06.04.2004.	Привредни суд у Лесковцу, 15.5.2014.		