



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

ОДЛУКА

Представка бр. 33104/16
Миодраг МАТОВИЋ
против Србије

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора
24. септембра 2018. године у саставу:

Pere Pastor Vilanova, *председник*,

Branko Lubarda,

Georgios A. Serghides, *судије*,

и Fatoş Aрасі, *заменик секретара Одељења*,

С обзиром на горе наведену представку поднету 5. маја 2016. године,

После већања, одлучује како следи:

ЧИЊЕНИЦЕ

Подносилац представке, г. Миодраг Матовић, је српски држављанин, рођен 1954. године и живи у Крагујевцу. Пред Судом га је заступала гђа. Б. Ракоњац, адвокат из Крагујевца.

Владу Србије (у даљем тексту: „Влада“) је заступао њен заступник гђа. Н. Плавшић.

А. Околности предмета

1. Чињенице истакнуте од стране подносиоца представке

1. Подносилац представке је бивши запослени *ДГП Казимир Вељковић*, друштвено предузеће. Дана 28. септембра 2004. године он је исходовао одлуку о поравнању, којом је његовом бившем послодавцу наложено да му измири одређене износе на име минималне зараде и доприноса за социјално осигурање.

2. Подносилац представке је 8. новембра 2004. године исходовао решење о извршењу одлуке од 28. септембра 2004. године.

3. Дана 2. марта 2011. године отворен је стечајни поступак над предузећем бившим послодавцем подносиоца представке, а подносилац представке је пријавио своје потраживање на основу одлуке од 28. септембра 2004. године.

4. Дана 17. маја 2012. године, подносилац представке је поднео уставну жалбу пред Уставним судом, којом се притуживао на неизвршење одлуке од 28. септембра 2004. године.

5. Подносилац представке је 31. децембра 2012. године пријавио своје потраживање и пред Агенцијом за приватизацију.

6. Уставна жалба подносиоца представке је 2. јула 2015. године одбачена.

7. Дана 5. маја 2016. године, подносилац представке се жалио пред Судом према члановима 6. и 13. у вези са неизвршењем одлуке од 28. септембра 2004. године.

8. Дана 30. августа 2017. године, притужба подносиоца представке у вези са неизвршењем је достављена Влади.

2. Чињенице истакнуте од стране Владе

9. У својим запажањима, Влада је обавестила Суд да је заправо подносилац представке повукао свој предлог за извршење дана 26. јуна 2009. године и да је из тих разлога извршни поступак обустављен 30. новембра 2009. године. У прилог томе, Влада је доставила копију записника о попису и процени од 26. јуна 2009. године, у којој је утврђено да је подносилац представке повукао свој предлог за извршење. Влада је, такође, констатовала да подносилац представке није навео ову чињеницу у својој уставној жалби и својој представци.

ПРИТУЖБА

Подносилац представке се жалио на основу чланова 6. и 13. Конвенције у вези са неизвршењем коначне одлуке домаћег суда донете у његову корист против друштвеног предузећа.

ПРАВО

С обзиром на горе поменуто, Влада је затражила од Суда да прогласи притужбу подносиоца представке неприхватљивом услед злоупотребе права на представку. Влада се ослањала на одлуку у предмету *Миланка Матовић и други против Србије* ((одлука), бр. 80131/12, ЕСЉП, од 3. фебруара 2015. године), у којем је Суд, с обзиром на врло сличне

околности, одбацио поднеске подносилаца представки услед злоупотребе права на представку.

Подносилац представке је оспорио тврдње Владе, наводећи да нема сазнања да је његов адвокат повукао предлог за извршење. У сваком случају, подносилац представке је тврдио да су и извршни и стечајни поступак предуго трајали, те да је његова притужба и даље основана.

Суд понавља да представка може бити одбачена услед злоупотребе права на појединачну представку у смислу члана 35, став 3(а) Конвенције, ако је, из других разлога, свесно заснована на нетачним информацијама (види *Kerechashvili против Грузије*, бр. 5667/02, од 2. маја 2006. године, *Bagheri и Maliki против Холандије* (одлука), бр. 30164/06, од 15. маја 2007. године, *Poznanski и други против Немачке* (одлука), бр. 25101/05, од 3. јула 2007. године и *Simitzi-Papachristou и други против Грчке* (одлука), бр. 50634/11, ст. 36, од 5. новембра 2013. године) или уколико су значајне информације и документација намерно изостављени, било да су познати од самог почетка (види *Kerechashvili*, горе цитиран) или уколико су током трајања поступка наступили нови битни развоји догађаја (види *Predescu против Румуније*, бр. 21447/03, ст. 25-27, од 2. децембра 2008. године и *Таталовић и Декић против Србије* (одлука), бр. 15433/07, од 29. маја 2012. године). Непотпуне и, према томе, погрешне информације могу се сводити на злоупотребу права на представку, посебно ако се предметна информација тиче саме суштине случаја, а није дато довољно објашњење због чега та информација није саопштена (види *Hüttner против Немачке* (одлука), бр. 23130/04, од 9. јуна 2006. године; *Poznanski и други*, цитирану горе; *Predescu*, цитирану горе, ставови 25-26; и *Коматиновић против Србије* (одлука), бр. 75381/10, од 29. јануара 2013. године).

Суд констатује да се дотични подносилац представке жалио да правоснажна одлука донета у његову корист против друштвеног предузећа није извршена. Међутим, он је повукао свој предлог за извршење, што је довело до окончања извршног поступка.

Потпуно ћутање подносиоца представке у вези окончања извршног поступка, уз остајање при његовим наводима да пресуда није извршена услед стечајног поступка над дужником, се не може, по мишљењу Суда, тумачити као било шта друго до непружање информација које се тичу саме суштине представке.

Имајући у виду значај пропуста подносиоца представке у погледу непружања ових информација ради правилног одлучивања у овом предмету, Суд закључује да је такво понашање било у супротности са сврхом права на појединачну представку, како је предвиђено чланом 34. Конвенције (види *Gross против Швајцарске* [ВВ], бр. 67810/10, став 28, ЕЦХР 2014, и *Миланка Матовић*, цитиран горе).

С обзиром на горе наведено, прикладно је одбацити представку услед злоупотребе права на представку, у складу са чланом 35, ст. 3. и 4. Конвенције.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

Проглашава представку неприхватљивом.

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаном облику 18. октобра 2018. године.

Fatoş Aracı
Заменик секретара

Pere Pastor Vilanova
Председник