



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ČETVRTI ODJEL

**PREDMET STIPIĆ I DRUGI protiv BOSNE I HERCEGOVINE**

*(Aplikacija br. 25230/20 i 2 druga – vidi listu u dodatku)*

PRESUDA

STRASBOURG

22.07.2021. godine

*Ova presuda je konačna ali su u njoj moguće uredničke izmjene.*



**U predmetu Stipić i drugi protiv Bosne i Hercegovine,**

Evropski sud za ljudska prava (Četvrti odjel), zasjedajući kao odbor u sastavu:

Armen Harutyunyan, *predsjednik*,

Jolien Schukking,

Ana Maria Guerra Martins, *sudije*,

i Viktoriya Maradudina, *v.d. zamjenik registrara Odjela*,

nakon vijećanja zatvorenog za javnost održanog 1.07.2021. godine,  
donio je sljedeću presudu koja je usvojena navedenog datuma:

## POSTUPAK

1. Postupak u ovom predmetu pokrenut je povodom aplikacija protiv Bosne i Hercegovine koje su Sudu podnesene u skladu sa članom 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda („Konvencija“), različitih datuma naznačenih u tabeli priloženoj u dodatku.

2. Vlada Bosne i Hercegovine („vlada“) je obaviještena o aplikacijama.

## ČINJENICE

3. Lista aplikacija i relevantni podaci o aplikacijama navedeni su u priloženoj tabeli.

4. Aplikanti su se žalili zbog neizvršavanja domaćih odluka.

## PRAVO

### I. SPAJANJE APLIKACIJA

5. S obzirom na sličan predmet ovih aplikacija, Sud smatra primjerenim da ih ispita zajedno u jednoj presudi.

### II. NAVODNA POVREDA ČLANA 6. STAV 1. KONVENCIJE I ČLANA 1. PROTOKOLA BR. 1

6. Aplikanti su se žalili zbog neizvršavanja domaćih odluka donesenih u njihovu korist. Oni se pozivaju, izričito ili u biti, na član 6. stav 1. Konvencije i na član 1. Protokola br. 1 koji glase:

#### Člane 6. stav 1.

„Prilikom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama ... svako ima pravo na ...suđenje ....pred ...sudom.“

**Član 1. Protokola br. 1**

„Svaka fizička i pravna osoba ima pravo na neometano uživanje svoje imovine. Niko ne može biti lišen njegove imovine osim kada je to u javnom interesu i u skladu s uvjetima propisanim zakonom i općim načelima međunarodnog prava.

Prethodne odredbe, međutim, ni na koji način ne umanjuju pravo države da primijeni zakone koje smatra potrebnim kako bi regulirala korištenje imovine u skladu s općim interesom ili kako bi osigurala plaćanje poreza ili drugih doprinosa ili kazni.“

7. Sud ponovno ističe da se izvršenje presude koju je donio bilo koji sud mora smatrati sastavnim dijelom „suđenja“ u smislu člana 6. Sud se također poziva na svoju praksu u pogledu neizvršavanja ili kašnjenja u izvršenju konačnih domaćih presuda (vidi *Hornsby protiv Grčke*, br. 18357/91, tačka 40., *Izveštaji o presudama i odlukama 1997-II*).

8. U vodećim predmetima *Spahić i drugi protiv Bosne i Hercegovine*, br. 20514/15 i 15 drugih, tačke 25.-31., 14.11.2017., te *Kunić i drugi protiv Bosne i Hercegovine* br. 68955/12 i 15 drugih, tačke 26.-31., 14.11.2017., Sud je već utvrdio povredu u odnosu na pitanja slična onima u predmetnom slučaju.

9. Sud dalje zapaža da je odlukama iz predmetnih aplikacija naređeno poduzimanje određenih mjera. Sud stoga smatra da odluke o kojima je riječ predstavljaju „imovinu“ u smislu člana 1. Protokola br. 1.

10. Nakon što je ispitaio sve materijale koji su mu podneseni, Sud nije našao niti jednu činjenicu ili argument koji bi ga mogao uvjeriti da donese drugačiji zaključak o dopuštenosti i meritumu ovih pritužbi. Imajući u vidu svoju praksu o ovom pitanju, Sud smatra da u predmetnom slučaju vlasti nisu uložile sve potrebne napore kako bi u potpunosti i pravovremeno izvršile odluke donesene u korist aplikanata.

11. Ove pritužbe su stoga dopuštene i ukazuju na povredu člana 6. stav 1. Konvencije i člana 1. Protokola br. 1.

**III. PRIMJENA ČLANA 41. KONVENCIJE**

12. Član 41. Konvencije glasi:

„Ukoliko Sud utvrdi da je došlo do povrede Konvencije ili njenih Protokola, te ukoliko zakonodavstvo visoke ugovorne strane o kojoj je riječ omogućuje samo djelomično obeštećenje, Sud će, po potrebi, odrediti pravičnu naknadu oštećenoj strani.“

13. Imajući u vidu dokumente koje ima u svom posjedu, kao i svoju praksu (vidi, naročito, *Spahić i drugi protiv Bosne i Hercegovine*, br. 20514/15 i 15 drugih, tačke 36.-43., 14.11.2017., te *Kunić i drugi protiv Bosne i Hercegovine*, br. 68955/12 i 15 drugih, tačke 37.-46., 14.11.2017.), Sud smatra opravdanim dosuditi iznose navedene u priloženoj tabeli.

14. Sud također napominje da tužena država ima obavezu izvršiti presude koje ostaju izvršne.

15. Sud smatra primjerenim da se zatezna kamata zasniva na najnižoj kreditnoj stopi Evropske centralne banke uvećanoj za tri postotna boda.

**IZ NAVEDENIH RAZLOGA SUD JE JEDNOGLASNO,**

1. *Odlučio* spojiti aplikacije;
2. *Proglasio* aplikacije dopuštenima;
3. *Utvrдио* da ove aplikacije ukazuje na povredu člana 6. stav 1. Konvencije, te člana 1. Protokola br. 1 u odnosu na neizvršavanje ili kašnjenje u izvršenju domaćih odluka;
4. *Utvrдио* da tužena država ima osigurati, na odgovarajući način, u roku od tri mjeseca, izvršenje neizvršenih domaćih odluka navedenih u tabeli priloženoj u dodatku;
5. *Utvrдио*
  - (a) da tužena država, u roku od tri mjeseca, ima aplikantima isplatiti iznose navedene u tabeli priloženoj u dodatku, pretvorene u valutu tužene države prema tečaju na dan izmirenja;
  - (b) da će se od isteka navedenog roka od tri mjeseca do izmirenja, na navedene iznose plaćati obična kamata po stopi jednakoj najnižoj kreditnoj stopi Evropske centralne banke u periodu neplaćanja, uvećanoj za tri postotna boda.

Sačinjeno na engleskom jeziku i dostavljeno u pisanoj formi dana 22.07.2021. godine, u skladu s pravilom 77. stavovi 2. i 3. Pravila Suda 22.

Viktoriya Maradudina  
v.d. zamjenica registrara

Armen Harutyunyan  
predsjednik

## PRESUDA STIPIĆ I DRUGI protiv BOSNE I HERCEGOVINE

## DODATAK

Lista aplikacija s pritužbama prema članu 6. stav 1. Konvencije i članu 1. Protokola br. 1  
(neizvršavanje ili kašnjenje u izvršenju domaćih odluka)

Br.	Aplikacija br. Datum podnošenja	Ime i prezime aplikanta Godina rođenja	Relevantna domaća odluka	Početak perioda neizvršavanja	Završetak period a neizvršavanja Dužina izvršnog postupka	Iznos dosuden na ime nematerijalne štete po aplikantu (u eurima) <sup>1 2</sup>
1.	25230/20 30/05/2020	<b>Branimir STIPIĆ</b> 1979  <b>Josip JUKIĆ</b> 1981	Općinski sud u Sarajevu (za aplikanta STIPIĆA), 07/09/2016  Općinski sud u Sarajevu (za aplikanta JUKIĆA), 28/09/2018	22/03/2017  24/12/2018	neizvršena više od 4 godina i 2 mjeseca i 18 dana  neizvršena više od 2 godina i 5 mjeseci i 16 dana	1,000
2.	27749/20 05/06/2020	<b>Josip TOMIČIĆ</b> 1972	Općinski sud u Sarajevu, 10/07/2015	07/06/2016	neizvršena više od 5 godina i 2 dana	1,000
3.	41795/20 28/08/2020	<b>Rifet MEZIĆ</b> 1979	Općinski sud u Sarajevu, 01/07/2015	10/12/2015	neizvršena više od 5 godina i 5 mjeseci i 30 dana	1,000

<sup>1</sup> Plus svaki porez koji se aplikantima može zaračunati.

<sup>2</sup> Umanjeno za sve iznose koji su po tom osnovu eventualno već isplaćeni na domaćem nivou.