

ЕВРОПСКИ СУД ЗА ЉУДСКА ПРАВА
ДРУГО ОДЕЉЕЊЕ
ПРЕДМЕТ МЛАДЕНОВИЋ И ЂОКИЋ И ДРУГИ ПРОТИВ СРБИЈЕ
(Представке бр. 44719/18 и 44998/18)

ПРЕСУДА
СТРАЗБУР

29. април 2021. године

Ова пресуда је коначна, али може бити предмет редакцијских измена.

У предмету Младеновић и Ђокић против Србије,

Европски суд за људска права (Друго одељење), на заседању Одбора у саставу:

Carlo Ranzoni, *председник,*

Branko Lubarda, Pauliine Koskelo, *судије,*

и Viktoriya Maradudina, *вршилац дужности секретара Одељења,*

После већања на затвореној седници 8. априла 2021. године,

Доноси следећу пресуду, која је усвојена тог дана:

ПОСТУПАК

1. Предмет је покренут након што су поднете две представке (бр. 44719/18 и 44998/18) против Републике Србије Суду 10. септембра 2018. године у складу са чланом 34. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Конвенција).

2. Подносиоце је заступала госпођа Т. Стојиљковић, адвокат из Лесковца.

3. Влада Републике Србије (у даљем тексту: Влада) је обавештена о представкама 19. марта 2020. године.

ЧИЊЕНИЦЕ

4. Списак подносилаца и релевантни детаљи у вези са представкама наведени су у приложеној табели.

5. Подносиоци су се жалили на одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа.

ПРАВО

I. СПАЈАЊЕ ПРЕДСТАВКИ

6. Имајући у виду сличност предмета наведених представки, Суд сматра да је примерено да их испита заједно и да донесе једну спојену пресуду.

II. НАВОДНА ПОВРЕДА ЧЛАНА 6. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ И ЧЛАНА 1. ПРОТОКОЛА БРОЈ 1

7. Подносиоци су се жалили на одложено извршење одлука усвојених пред домаћим судовима у њихову корист. Ослањали су се, изричито или суштински, на члан 6. став 1. Конвенције и члан 1. Протокола број 1, који гласе као што следи:

Члан 6. став 1.

„Приликом одлучивања о грађанским правима и обавезама лица... свако има право на правично ... саслушање ... од [стране]... трибунала ..”.

Члан 1. Протокола број 1

„Свако физичко или правно лице има право на мирно уживање свог власништва. Нико не може бити лишен свог власништва, осим у јавном интересу и под условима предвиђеним законом и општим начелима међународног права.

Претходне одредбе, међутим, ни на који начин не ометају право државе да примењује такве законе за које процени да су неопходни ради контроле употребе имовине, у складу са општим интересом, односно за обезбеђивање исплате пореза или других доприноса или казни.”

8. Суд понавља да извршење пресуде коју усвоји било који суд мора бити сматрано саставним делом „суђења” у смислу члана 6. Такође се позива на своју судску праксу која се односи на неизвршење или одложено извршење коначних домаћих пресуда (видети *Хорнсби против Грчке*, број 18357/91, став 40., Извештаји о пресудама и одлукама 1997-II).

9. У водећем предмету *Р. Качапор и други против Србије*, број 2269/06 и још 5 других, 15. јануара 2008. године, Суд је утврдио повреду у погледу околности које су сличне онима у овом случају.

10. Суд даље напомиње да одлуке у вези са овим представкама налажу предузимање посебне мере. Суд стога сматра да се предметне одлуке односе на „имовину” у смислу члана 1. Протокола број 1.

11. Након разматрања целокупног материјала који му је достављен, Суд није установио ниједну чињеницу нити аргумент који би могао да га убеди да усвоји други закључак у погледу прихватљивости и основаности ових притужби. Имајући у виду своју судску праксу о овој теми (видети *Стевановић и други против Србије*, број 43815/17 и 15 других, § 17, 27. август 2019. године), Суд сматра да у овом случају власти нису уложиле све неопходне напоре како би благовремено спровеле своје одлуке у корист подносилаца представке.

12. Стога су ове притужбе прихватљиве и откривају кршење члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1.

III. ПРИМЕНА ЧЛАНА 41. КОНВЕНЦИЈЕ

13. Члан 41. Конвенције гласи:

„Када Суд утврди кршење Конвенције или протокола уз њу, а унутрашње право Високе стране уговорнице у питању омогућава само делимичну одштету, Суд ће, ако је то потребно, пружити правично задовољење оштећеној страни.”

14. С обзиром на документе у њеном поседу и своју судску праксу (видети, нарочито, *Р. Качапор и други против Србије*, број 2269/06 и пет других, 15. јануара 2008. године и *Станковић против Србије (одл.)*, 41285/19, 19. децембар 2019. године), Суд сматра да је разумно да додели износе назначене у приложеној табели и одбацује остатак захтева подносилаца у погледу правичног задовољења.

15. Суд сматра да је прикладно да затезна каматна стопа буде заснована на граничној активној каматној стопи Европске централне банке, којој треба додати три процентна поена.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

1. Одлучује да се споје представке;
2. Проглашава представке прихватљивим;

3. *Сматра* да предметне представке указују на кршење члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1 у погледу одложеног извршења домаћих одлука усвојених против друштвеног/државног предузећа;

4. *Сматра*

(а) да Тужена држава мора подносиоцима представке да исплати износе који су наведени у приложеној табели у року од три месеца и да ти износи морају бити претворени у валуту Тужене државе по курсу који је важио на дан намирења;

(б) да од истека наведених три месеца до измирења, камата на горе наведене износе мора бити платива по стопи која је једнака граничној активној каматној стопи Европске централне банке током периода неиспуњавања обавеза, плус три процентна поена;

5. *Одбацује* остале захтеве подносиоца представке за правично задовољење.

Састављено на енглеском језику и достављено у писаном облику 29. априла 2021. године, у складу са Правилем 77. ст. 2. и 3. Пословника Суда.

Viktoriya Maradudina
вршилац дужности секретара

Carlo Ranzoni
председник

ДОДАТАК

Списак представки којим се подносе притужбе на основу члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1 (неизвршења или одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа)

Бр.	Број представке Датум иницирања	Име подносиоца представке Датум рођења	Релевантна домаћа одлука	Датум почетка периода неизвршења или датум ступања на снагу Конвенције у односу на Србију (3. март 2004. године)	Датум завршетка периода неизвршења Дужина извршног поступка	Износ додељен за нематеријалну штету по подносиоцу представке(у еврима) ^{1 2}	Износ који се додељује за трошкове и издатке по представки (у еврима) ³
1.	44719/18 10.9.2018. године	Драгољуб МЛАДЕНОВИЋ 1967	Општински суд у Лесковцу, 13.6.2003. године Општински суд у Лесковцу, 3.4.2001.. године	27.7.2004. године 6.6.2006. године	28.8.2018. године 14 година, 1 месец и 2 дана 28.8.2018. године 12 година, 2 месеца и 23 дана	1.000	250
2.	44998/18 10.9.2018. године	ВЛАДИМИР ЂОКИЋ 1961	Општински суд у Лесковцу, 19.10.2001. године Општински суд у Лесковцу, 16.12.2003. године	3.3.2004. године 20.5.2004. године	28.8.2018. године 14 година, 5 месеци и 26 дана 28.8.2018. године 14 година, 3 месеца и 9 дана	1.000	250

1 Као и било који порез који би могао бити наплатив подносиоцима представки.

2 Мање било који износи који су евентуално већ плаћени по овом основу на домаћем нивоу.

3 Као и било који порез који би могао бити наплатив подносиоцима представки.