



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

### ОДЛУКА

Представка бр. 64233/16  
Златија КОЛАШИНАЦ  
против Србије  
(видети табелу у прилогу)

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора  
29. августа 2019. године у саставу:

Dmitry Dedov, *председник*,

Alena Poláčková,

Gilberto Felici, *судије*,

и Liv Tigerstedt, *вршилац дужности заменика секретара Одељења*,

Имајући у виду горе наведену представку поднесену 28. октобра  
2016. године,

Имајући у виду запажања која је поднела тужена Влада, као и  
запажања која је у одговору поднела подносиатељка представке,

Након већања, одлучује како следи:

## ЧИЊЕНИЦЕ И ПОСТУПАК

Подаци о подносиатељки представке су наведени у табели у прилогу.

Подноситељку представке је заступао господин Е. Фетаховић,  
адвокат из Новог Пазара.

Притужбе подносиатељке представке према члану 6. став 1.  
Конвенције и члану 1. Протокола бр. 1, које се односе на неизвршење  
домаћих одлука донетих против предузећа у друштвеном/ државном  
власништву, достављене су Влади Републике Србије (у даљем тексту:  
„Влада“).

## ПРАВО

Влада је тврдила да подносиатељка представке није исцрпела сва  
делотворна правна средства како се захтева чланом 35. став 1.  
Конвенције: нарочито правна средства која су обезбеђена Законом о

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

заштити права на суђење у разумном року, објављеног у Службеном гласнику бр. 40/2015, и уставну жалбу.

Подноситељка представке је изразила сумњу у погледу делотворности наведених правних лекова.

Суд је у више наврата од 22. јуна 2012. године пресудио да је уставна жалба делотворно правно средство када је у питању ова врста предмета (видети *Маринковић против Србије* (одл.), бр. 5353/11, став 59, 29. јануар 2013. године). Нема разлога да се одлучи другачије у овом случају, који је инициран пред Судом у октобру 2016. године. Што се тиче правних средстава које пружа Закон о заштити права на суђење у разумном року, ако их је подносиатељка представке из било којег разлога сматрала неделотворним, она је требала то питање да покрене у својој уставној жалби.

С обзиром на горе наведено, Суд сматра да је конкретна представка неприхватљива због неисцрпљивања домаћих правних средстава и да мора да буде одбачена у складу са чланом 35. ставовима 1. и 4. Конвенције.

Из ових разлога, Суд, једногласно,

*Проглашава* представку неприхватљивом.

Састављено на енглеском језику и достављено у писаном облику 19. септембра 2019. године.

Liv Tigerstedt  
вршилац дужности заменика секретара

Dmitry Dedov  
председник

## ДОДАТАК

Представка поднета на основу притужбе према члану 6, став 1. Конвенције и члану 1. Протокола бр. 1

(неизвршење или одложено извршење домаћих одлука донетих против друштвених / државних предузећа)

Број представке Датум иницирања	Име подносиоца представке Датум рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Датум почетка периода неизвршења	Датум завршетка периода неизвршења Дужина извршног поступка
64233/16 28.10.2016. године	<b>Златија Колашинац</b> 14.11.1950. године	Општински суд у Новом Пазару, 01.09.2003. године	31.10.2003. године	у току Више од 15 година, 7 месеци и 27 дана
		Општински суд у Новом Пазару, 21.02.2006. године	11.05.2006. године	у току 13 година, 1 месеци и 16 дана
		Општински суд у Новом Пазару, 06.03.2007. године	05.04.2007. године	28.03.2018. године 10 година, 11 месеци и 24 дана