



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EVROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

## TREĆE ODELJENJE

### ODLUKA

Predstavka br. 59130/16

Gligorije GVOZDIĆ

protiv Srbije

Evropski sud za ljudska prava (Treće odeljenje) zasedajući 14. maja 2019. kao odbor u čijem su sastavu bili:

Jorgos A. Serghides (*Georgios A. Serghides*), *predsednik*,

Branko Lubarda,

Erik Venerstrem (*Erik Wennerström*), *sudije*,

i Fatoş Aradži (*Fatoş Aracı*), *zamenica sekretara Odeljenja*,

Razmotrivši gore navedenu predstavku, koja je podneta 26. septembra 2016,

Razmotrivši pismene podneske koje su dostavile stranke,

Posle većanja odlučuje kako sledi:

## ČINJENICE

1. Podnosilac predstavke g. Gligorije Gvozdić bio je državljanin Srbije, rođen 1936. godine i živeo je u Zvečanu.

2. Supruga podnosioca predstavke gđa Ružica Gvozdić je 13. aprila i 7. septembra 2018. obavestila Sud da je podnosilac predstavke preminuo tokom postupka i izrazila je nameru da kao njegova naslednica nastavi postupak po predstavi pred Sudom. S tim u vezi ona je Sudu dostavila pravnosnažno sudsko rešenje od 15. maja 2017. godine kojim je bila proglašena za isključivog pravnog naslednika podnosioca predstavke.

3. Državu Srbiju (u daljem tekstu: Država) zastupala je njena zastupnica gđa N. Plavšić.

4. Činjenice ovog slučaja, onako kako su ih predočile stranke, mogu se rezimirati na sledeći način:

5. Podnosilac predstavke je 9. maja 1996. godine podneo tužbu nadležnom prvostepenom sudu tražeći nadoknadu za eksproprijaciju zemljišta.

6. Podnosilac predstavke je 30. septembra 2011. godine podneo ustavnu žalbu u kojoj se požalio zbog dužine tog postupka.

7. Ustavni sud je 24. decembra 2013. godine doneo odluku kojom je utvrdio da je bilo povređeno pravo podnosioca predstavke na suđenje u razumnom roku i naložio je nadležnom

sudu da preduzme sve neophodne mere kako bi brzo okončao postupak o kome je reč. Ustavni sud nije dosudio nikakvu nadoknadu na ime nematerijalne štete zato što podnosilac predstavke u svojoj ustavnoj žalbi nije podneo takav zahtev.

8. Predmetni postupak je konačno završen 17. jula 2017. godine odlukom nadležnog drugostepenog suda.

## **PRITUŽBA**

9. Podnosilac predstavke se pritužio po osnovu člana 6. stav 1. Konvencije zbog dužine gore opisanog parničnog postupka.

## **MERODAVNO PRAVO**

### **A. Pismeni podnesci stranaka**

10. Država je zastupala stanovište da podnosilac predstavke više ne može tvrditi da je žrtva navodne povrede prava zato što je Ustavni sud izričito ustanovio da je bilo povređeno njegovo pravo na suđenje u razumnom roku, ali nije mogao da mu kao podnosiocu predstavke dosudi naknadu na ime nematerijalne štete zato što on sam nikada nije postavio takav zahtev.

11. Podnosilac predstavke nije izneo nikakvo stanovište u vezi sa ovim pitanjem.

### **B. Procena Suda**

12. Sud primećuje da status podnosioca predstavke kao „žrtve” u smislu člana 34. Konvencije zavisi od toga da li su domaći organi vlasti priznali, bilo izričito ili suštinski, navodnu povredu Konvencije i, ako je to bilo potrebno, obezbedili odgovarajuću pravnu zaštitu s tim u vezi. Samo kada su svi ti uslovi ispunjeni, supsidijarna priroda zaštitnog mehanizma Konvencije sprečava da se razmatra predstavka (vidi. *Predić-Joksić protiv Srbije* (odl.), br. 19.424/07, stav 24, 20. mart 2012).

13. U tom smislu, Sud napominje da je Ustavni sud utvrdio da je pravo podnosioca predstavke na suđenje u razumnom roku zaista bilo povređeno (vidi stav 7, gore), čime je priznao da je zaista izvršena povreda prava koja je predmet predstavke pa je time praktično ispunjen prvi uslov utvrđen u sudskoj praksi Suda.

14. Budući da podnosilac predstavke nije podneo zahtev za naknadu na ime nematerijalne štete pred Ustavnim sudom, Sud smatra da je priznanje tog suda da je povreda prava izvršena samo po sebi predstavljalo dovoljno primereno pravno zadovoljenje u smislu člana 34. Konvencije (vidi *Lukić protiv Bosne i Hercegovine* (odl.), br. 34379/03, 18. novembar 2008).

15. Sa svih navedenih razloga, podnosilac predstavke više ne može tvrditi da je žrtva i predstavka mora biti odbačena kao očigledno neosnovana shodno članu 35. stav 3. tačka (a) i stav 4. Konvencije.

Sa svih navedenih razloga, Sud, jednoglasno,

*Proglašava predstavku neprihvatljivom.*

Sastavljeno na engleskom jeziku i dostavljeno u pismenom obliku 6. juna 2019.

Fatoš Aradžić  
zamenica sekretara

Jorgos A. Serhides  
predsednik