



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

ПРЕДМЕТ ШПОЉАРИЋ против СРБИЈЕ

(Представка број 36709/12)

ПРЕСУДА

СТРАЗБУР

19. септембар 2019. године

*Ова пресуда је правноснажна, али може бити предмет редакцијске
измене.*

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

У предмету Шпољарић против Србије,

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора у саставу:

Dmitry Dedov, *председник,*

Alena Poláčková,

Gilberto Felici, *судије,*

и Liv Tigerstedt, *вршилац дужности заменика секретара Одељења,*

Након већања на затвореној седници одржаној 29. августа 2019. године,

Доноси следећу пресуду, која је усвојена истог дана:

ПОСТУПАК

1. Предмет је формиран на основу представке против Србије која је поднета Суду према члану 34. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: „Конвенција“) 4. јуна 2012. године.

2. Обавештење о представци је достављено Влади Републике Србије (у даљем тексту: „Влада“).

ЧИЊЕНИЦЕ

3. Детаљи о подносиоцу представке и информације које су релевантне за представку су дате у приложеној табели.

4. Подносилац представке се жалио на неизвршавање домаћих одлука донесених против предузећа у друштвеном/државном власништву.

ПРАВО

I. **НАВОДНА ПОВРЕДА ЧЛАНА 6, СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ И ЧЛАНА 1. ПРОТОКОЛА 1**

5. Подносилац представке се жалио на неизвршавање домаћих одлука донетих у његову корист. Ослањао се, изричито или прећутно, на члан 6. став 1. Конвенције и члан 1. Протокола бр. 1, који гласи:

Члан 6. став 1.

„Свако, током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама... , има право на правичну... расправу... пред... судом, ...”

Члан 1. Протокола бр. 1

"Свако физичко или правно лице има право на неометано уживање своје имовине. ..."

6. Суд понавља да се извршење пресуде коју донесе било који суд мора сматрати саставним делом „суђења“ у смислу члана 6. Такође се позива на своју судску праксу која се односи на неизвршење или одложено извршење коначних домаћих пресуда (види *Хорнсби против Грчке*, бр. 18357/91, став 40, Извештаји пресуда и одлука 1997-II).

7. У водећим предметима *Р. Качапор и други против Србије*, бр. 2269/06 и 5 других, ставови 97-99, 106-16 и 119-20, од 15. јануара 2008. године, и *Црнишанин и други против Србије*, бр. 35835/05 и 3 друге, став 124, од 13. јануара 2009. године, Суд је већ утврдио повреде у погледу питања сличних онима у овом предмету.

8. Суд даље констатује да је одлукама у овој представци наложено предузимање конкретних радњи. Суд стога сматра да предметне одлуке представљају „имовину“ у смислу члана 1. Протокола бр. 1.

9. Пошто је размотрио сав материјал који му је достављен, Суд није утврдио ниједну чињеницу нити аргумент који би могао да га убеди да донесе другачији закључак по питању допуштености и основаности предметних жалби. Суд посебно одбацује приговор Владе да подносилац представке није искористио уставну жалбу, пошто је уставна жалба постала делотворно домаће правно средство у овој врсти предмета тек 22. јуна 2012. године (види *Маринковић против Србије* (одл.), бр. 5353/11, став 59, од 29. јануара 2013. године). Узимајући у обзир своју судску праксу у погледу ове теме, Суд сматра да у овом случају власти нису предузеле све неопходне напоре како би извршиле, у потпуности и на време, своје одлуке у корист подносиоца представке.

10. Ове жалбе су стога прихватљиве и откривају повреду члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола бр. 1.

II. ПРИМЕНА ЧЛАНА 41. КОНВЕНЦИЈЕ**11. Члан 41 Конвенције гласи:**

„Када Суд утврди прекршај Конвенције или протокола уз њу, а унутрашње право Високе стране уговорнице у питању омогућава само делимичну одштету, Суд ће, ако је то потребно, пружити правично задовољење оштећеној страни.“

12. Имајући у виду документацију коју поседује и своју судску праксу (види, посебно, *Стошић против Србије*, бр. 64931/10, ст. 66-68, од 1. октобра 2013. године), Суд сматра разумним да досуди износе који су наведени у приложеној табели и одбацује преостали део захтева подносиоца представке за правичним задовољењем.

13. Суд даље констатује да Тужена има обавезу да исплати било који преостали дуг према пресуди из сопствених средстава.

14. Суд сматра да је примерено да затезна камата буде заснована на најнижој каматној стопи Европске централе банке уз додатак од три процентна поена.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

1. *Проглашава* представку прихватљивом;
2. *Сматра* да ова представка открива повреду члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола бр. 1 о неизвршавању домаћих одлука донесених против предузећа у друштвеном/државном власништву;
3. *Сматра* да Тужена мора, у року од три месеца, осигурати извршење неизвршених домаћих одлука наведених у приложеној табели тако што ће исплатити било који преостали дуг према пресуди из сопствених средстава;
4. *Сматра*
 - (a) да Тужена треба да подносиоцу представке исплати, у року од три месеца, износ наведен у приложеној табели, који ће бити конвертован у националну валуту Тужене по стопи која се примењује на дан поравнања;
 - (b) да, од истека наведених три месеца до измирења, треба исплатити обичну камату на горе наведене износе по стопи која је једнака најнижој каматној стопи Европске централне банке током периода неиспуњавања обавеза, уз додатак од три процентна поена;

Састављено на енглеском језику и достављено у писаној форми на дан 19. септембра 2019. године, у складу са правилом 77, ст. 2. и 3. Пословника о раду Суда.

Liv Tigerstedt
Вршилац дужности заменика секретара Одељења

Dmitry Dedov
Председник

ДОДАТАК

Представка којом се подносе жалбе на основу члана 6, став 1. Конвенције и члана 1. Протокола бр. 1 (неизвршење или одложено извршење домаћих одлука донесених против предузећа у друштвеном/државном власништву)

Број представке Датум подношења	Име подносиоца представке Датум рођења	Релевантна домаћа одлука	Датум почетка периода неизвршења	Датум окончања периода неизвршења Дужина извршног поступка	Износ досуђен на домаћем нивоу за нематеријалну штету и трошкове (у еврима) ^{1 2}
36709/12 04. јун 2012. године	Никола Шпољарић 11. август 1959. године	Општински суд у Србобрану, 10. март 2009. године Општински суд у Србобрану, 03. новембар 2008. године Општински суд у Србобрану, 14. новембар 2007. године, са изменама од 14. априла 2008.године Општински суд у Србобрану, 26. април 2007. године	07. октобар 2009. године 07. октобар 2009. године 07. октобар 2009. године 07. октобар 2009. године	у току Више од 9 година, 8 месеци и 20 дана у току Више од 9 година, 8 месеци и 20 дана у току Више од 9 година, 8 месеци и 20 дана у току Више од 9 година, 8 месеци и 20 дана	2.000

1. Заједно са било којим порезом који се може наплаћивати подносиоцима представке
2. Одбијање било којих износа који су можда већ наплаћени на основу истог на домаћем нивоу.

Број представке Датум подношења	Име подносиоца представке Датум рођења	Релевантна домаћа одлука	Датум почетка периода неизвршења	Датум окончања периода неизвршења Дужина извршног поступка	Износ досуђен на домаћем нивоу за нематеријалну штету и трошкове (у еврима) ^{1 2}