



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

ПРЕДМЕТ ОКИЉ И ДРУГИ против СРБИЈЕ

(Представке бр. 31901/16 и пет других – види приложени списак)

ПРЕСУДА

СТРАЗБУР

19. септембар 2019. године

*Ова пресуда је правноснажна, али може бити предмет редакцијске
измене.*

У предмету Окиљ и други против Србије,

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора у саставу:

Dmitry Dedov, *председник,*

Alena Poláčková,

Gilberto Felici, *судије,*

и Liv Tigerstedt, *вршилац дужности заменика секретара Одељења,*

Након већања на затвореној седници одржаној 29. августа 2019. године,

Доноси следећу пресуду, која је усвојена тог дана:

ПОСТУПАК

1. Предмет је формиран на основу представки против Србије које су поднете Суду према члану 34. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: „Конвенција“) на различите датуме наведене у приложеној табели.

2. Обавештење о представкама је достављено Влади Републике Србије (у даљем тексту: „Влада“).

ЧИЊЕНИЦЕ

3. Списак подносилаца представки и детаљи који су релевантни за представке су дати у приложеној табели.

4. Подносиоци представки су се жалили на прекомерно трајање парничног поступка.

ПРАВО**I. ЗДРУЖИВАЊЕ ПРЕДСТАВКИ**

5. Имајући у виду сличну тематику представки, Суд сматра да је прикладно испитати их све заједно у једној пресуди.

II. НАВОДНА ПОВРЕДА ЧЛАНА 6. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ

6. Подносиоци представки су се жалили да је дужина предметних парничних поступака била неспојива са захтевом „разумног рока“. Они су се позивали на члан 6. став 1. Конвенције, који гласи:

Члан 6, став 1

„Свако, током одлучивања о његовим грађанским правима и обавезама ..., има право на ... расправу у разумном року пред ... судом, ...”

7. Суд понавља да се оправданост дужине поступка мора ценити у светлу околности предмета и позивањем на следеће критеријуме: сложеност предмета, понашање подносилаца представки и надлежних органа и важност предмета спора за подносиоце представки (види *Frydlender против Француске* [BB], бр. 30979/96, став 43, ЕЦХР 2000-VII)

8. У водећем предмету *Немет против Србије*, бр. 22543/05, од 8. децембра 2009. године, Суд је већ утврдио кршење у погледу питања сличних онима у овом предмету.

9. Пошто је размотрио сав материјал који му је достављен, Суд није утврдио ниједну чињеницу нити аргумент који би могао да га убеди да донесе другачији закључак по питању допуштености и основаности предметних жалби. Имајући у виду своју судску праксу по овом питању, Суд сматра да је у овом предмету дужина поступка била прекомерна и да није испунила захтев „разумног рока“.

10. Ове жалбе су стога прихватљиве и откривају кршење члана 6. став 1. Конвенције.

III. ПРИМЕНА ЧЛАНА 41. КОНВЕНЦИЈЕ**11. Члан 41 Конвенције гласи:**

„Када Суд утврди прекршај Конвенције или протокола уз њу, а унутрашње право Високе стране уговорнице у питању омогућава само делимичну одштету, Суд ће, ако је то потребно, пружити правично задовољење оштећеној страни.“

12. Имајући у виду документацију коју поседује и своју судску праксу (види, посебно, *Немет против Србије*, бр. 22543/05, ст. 19-22, од 8. децембра 2009. године), Суд сматра разумним да досуди износе који су наведени у приложеној табели и одбацује преостали део захтева подносилаца представки за правичним задовољењем.

13. Суд сматра да је примерено да затезна камата буде заснована на најнижој каматној стопи Европске централе банке уз додатак од три процентна поена.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

1. *Одлучује* да представке здружи;
2. *Проглашава* представке допуштеним;

3. *Сматра* да ове представке откривају кршење члана 6. став 1. Конвенције у погледу прекомерног трајања парничног поступка;
4. *Сматра*
 - (a) да Тужена треба да подносиоцима представки исплати, у року од три месеца, износе наведене у приложеној табели, који ће бити конвертовани у националну валуту Тужене по стопи која се примењује на дан поравнања;
 - (b) да, од истека наведених три месеца до измирења, треба исплатити обичну камату на горе наведене износе по стопи која је једнака најнижој каматној стопи Европске централне банке током периода неиспуњавања обавеза, уз додатак од три процентна поена;
5. *Одбија* преостали део захтева подносилаца представки за правично задовољење.

Састављено на енглеском језику и достављено у писаној форми на дан 19. септембра 2019. године, у складу са правилом 77, ст. 2. и 3. Пословника о раду Суда.

Liv Tigerstedt
Вршилац дужности заменика секретара

Dmitry Dedov
Председник

ДОДАТАК

Листа представки којима се подносе жалбе на основу члана 6, став 1. Конвенције
(прекомерно трајање парничног поступка)

Број	Број представке Датум подношења	Име подносиоца представке Датум рођења	Име правног заступника и место рада	Почетак поступка или датум ступања Конвенције на снагу у односу на Републику Србију (3. март 2004. године)	Датум окончања поступка	Укупно трајање поступка Нивои надлежности	Релевантна домаћа одлука Додељени износ на домаћем нивоу	Износ додељен на име нематеријалне штете по подносиоцу представке (у еврима) ^{1 2}	Износ додељен на основу трошкова и издатака по представци (у еврима) ³
1.	31901/16 26. април 2016. године	Драгослав Окиљ 08. новембар 1949. године	Радовановић Срђан Београд	05. мај 2005. године	20. фебруар 2013. године	7 година, 9 месеци и 16 дана 2 степена надлежности	Уставни суд Уж- 2775/2013 24. септембар 2015. године без доделе	1.000	500
2.	41532/16 11. јул 2016. године	Раде Антонијевић 04. октобар 1974. године	Главоњић Раденко Чачак	19. новембар 2004. године	15. јул 2013. године	8 година, 7 месеци и 27 дана 2 степена надлежности	Уставни суд Уж- 6912/2013 25. фебруар 2016. године нема повреде	1.700	500

1. Заједно са било којим порезом који се може наплаћивати подносиоцима представке
2. Одбијање било којих износа који су можда већ наплаћени на основу истог на домаћем нивоу.
3. Заједно са било којим порезом који се може наплаћивати подносиоцима представке

ПРЕСУДА ОКИЉ И ДРУГИ ПРОТИВ СРБИЈЕ

5

Број	Број представке Датум подношења	Име подносиоца представке Датум рођења	Име правног заступника и место рада	Почетак поступка или датум ступања Конвенције на снагу у односу на Републику Србију (3. март 2004. године)	Датум окончања поступка	Укупно трајање поступка Нивои надлежности	Релевантна домаћа одлука Додељени износ на домаћем нивоу	Износ додељен на име нематеријалне штете по подносиоцу представке (у еврима) ^{1 2}	Износ додељен на основу трошкова и издатака по представци (у еврима) ³
3.	42152/16 11. јул 2016. године	Миленко Дробњаковић 13. јун 1949. године	Главоњић Раденко Чачак	28. октобар 2004. године	15. јул 2013. године	8 година, 8 месеци и 18 дана 2 степена надлежности	Уставни суд Уж- 6912/2013 25. фебруар 2016. године нема повреде	1.700	500
4.	43869/16 11. јул 2016. године	Млађо Лазовић 09. септембар 1967. године	Главоњић Раденко Чачак	19. новембар 2004. године	15. јул 2013. године	8 година, 7 месеци и 27 дана 2 степена надлежности	Уставни суд Уж- 6912/2013 25. фебруар 2016. године нема повреде	1.700	500
5.	8125/17 16. јануар 2017. године	Владан Радовановић 15. јул 1971. године	Дугошија Ружица Жабари	14. март 2007. године	09. април 2014. године	7 година и 27 дана 2 степена надлежности	Уставни суд Уж- 5800/2014 15. септембар 2016. године нема повреде	1.300	500
6.	12385/17	Радојка Бајић	Божић Дејан Шабач	05. јул 2007. године	у току	Више од 11 година, 11	Уставни суд	1.900	500

ПРЕСУДА ОКИЉ И ДРУГИ ПРОТИВ СРБИЈЕ

6

Број	Број представке Датум подношења	Име подносиоца представке Датум рођења	Име правног заступника и место рада	Почетак поступка или датум ступања Конвенције на снагу у односу на Републику Србију (3. март 2004. године)	Датум окончања поступка	Укупно трајање поступка Нивои надлежности	Релевантна домаћа одлука Додељени износ на домаћем нивоу	Износ додељен на име нематеријалне штете по подносиоцу представке (у еврима) ^{1 2}	Износ додељен на основу трошкова и издатака по представци (у еврима) ³
	04. фебруар 2017. године	17. јул 1949. године				месеци и 2 дана 1 ниво надлежности	Уж- 6882/2014 30. јун 2016. године EUR 400		