



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ДРУГО ОДЕЉЕЊЕ

ОДЛУКА

Представка бр.
48176/18
Стојанка СМИЉКОВИЋ
против Србије
(види приложену табелу)

Европски суд за људска права (Друго одељење), на заседању
Одбора 18. фебруара 2021. године у саставу:

Carlo Ranzoni, *председник*,

Branko Lubarda,

Pauliine Koskelo, *судије*,

и Liv Tigerstedt, *вршилац дужности заменика секретара Одељења*,

Узимајући у обзир горе наведену представку поднесену 29.

септембра 2018. године, и имајући у виду запажања која су

поднеле стране у спору,

Након већања, одлучује како следи:

ЧИЊЕНИЦЕ И ПОСТУПАК

Детаљи у вези подносиоце представке су дати у приложеној табели.

Подносиоце представке је заступала гђа Ј. Митић, адвокат из
Лесковца.

Притужбе подносиоце представке на основу члана 6. став 1.
Конвенције и члана 1. Протокола бр. 1, које се односе на одложено
извршење домаћих одлука усвојених против друштвеног/државног
предузећа, су прослеђене Влади Србије (у даљем тексту: „Влада“) 19.
марта 2020. године.

ПРАВО

Влада је тврдила да подносиоце представке није обавестила Суд да
су националне власти признале наводно кршење и доделиле јој износ од
EUR 400 на име нематеријалне штете. Стога је предложила да Суд
одбаци предметну представку као злоупотребу

права на појединачну представку у складу са чланом 35. ставови 3(а) и 4. Конвенције.

Подноситељка представке није оспорила ту чињеницу, али ју је сматрала небитном.

Суд понавља да се представка може одбацити као злоупотреба права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3(а) Конвенције уколико је, између осталих разлога, свесно заснована на лажним информацијама или уколико су значајне информације и документи намерно изостављени, било тамо где су били познати од самог почетка или где су нови значајни догађаји наступили током трајања поступка. Непотпуна, а самим тим и обмањујућа информација, може представљати злоупотребу права на представку, нарочито ако се предметна информација тиче саме суштине предмета и ако се не пружи довољно добро објашњење за необелодањивање такве информације (види *Gross против Швајцарске* [ВВ], бр. 67810/10, став 28, ЕСЉП 2014; *S.A.S. против Француске* [ВВ], бр. 43835/11, став 67, ЕСЉП 2014; и *Младеновић и други против Србије* (одл.) [Веће], бр. 41375/16 и 2 друге, од 29. августа 2019. године).

Враћајући се на предметни случај, Суд примећује да су домаћи судови признали наводно кршење у 2018. години и подносиољки пружили обештећење у 2019. години (види приложену табелу). Подносиољка представке није обавестила Суд о таквом развоју догађаја пре него што је Влада добила обавештење о представци, и није пружила убедљиво образложење за овакав пропуст.

Узимајући у обзир чињеницу да су се задржане информације односиле на саму суштину представке, Суд налази да је такво понашање било у супротности са сврхом права на појединачну представку. Адвокати морају да схвате да, узимајући у обзир дужност Суда да испитује наводе о кршењу људских права, они такође морају показати високу професионалну разборитост и смислену сарадњу у раду са Судом, штедећи га од неозбиљних притужби, те се, пре покретања поступака и након тога, они морају марљиво распитати о свим детаљима случаја, пажљиво се придржавајући свих релевантних правила поступка, при чему су такође дужни да подстакну своје клијенте да учине исто. У противном, намерна или немарна злоупотреба ресурса Суда може угрозити веродостојност рада адвоката у очима Суда, па чак и ако се систематски догоди, може довести до ситуације да се појединим адвокатима забрани заступање подносилаца представки према Правилу 36, став 4(б) Пословника Суда (види *Стеванчевић против Босне и Херцеговине* (одл.), бр. 67618/09, став 29, од 10. јануара 2017. године).

С обзиром на горе наведено, Суд налази да предметна представка представља злоупотребу права на појединачну представку, те мора бити одбачена у складу са чланом 35. ставови 3(а) и 4. Конвенције.

ОДЛУКА СМИЉКОВИЋ против

ИЗ ТИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

Проглашава представку неприхватљивом.

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаном облику 11. марта 2021. године.

Liv Tigerstedt
Вршилац дужности заменика секретара

Carlo Ranzoni
Председник

ОДЛУКА СМИЉКОВИЋ против СРБИЈЕ

ПРИЛОГ

Представка којом се подносе притужбе према члану 6. став 1 Конвенције и члану 1. Протокола бр. 1 (неизвршење или одложено извршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа)

Представка бр. Датум подношења	Име и презиме подносиоца представке Година рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Датум почетка периода неизвршења	Датум окончања периода неизвршења Дужина извршног поступка	Коначна домаћа одлука у вези са тврдњом да је поступак предуго трајао	Коначна домаћа одлука у вези са захтевом за накнаду нематеријалне штете Досуђени износ
48176/18 29. септембар 2018. године	Стојанка СМИЉКОВИЋ 1949. године	Привредни суд у Лесковцу, 19. јул 2004. године Основни суд у Лесковцу, 21. септембар 2006. године Основни суд у Лесковцу, 02. април 2007. године	23. новембар 2004. године 16. децембар 2010. године 16. децембар 2010. године	21. септембар 2018. године 13 година, 9 месеци и 30 дана 21. септембар 2018. године 7 година, 9 месеци и 6 дана 21. септембар 2018. године 7 година, 9 месеци и 6 дана	Привредни суд у Лесковцу, 22. јун 2018. године	Првостепени суд у Лесковцу, 06. фебруар 2019. године EUR 400