

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Слободана Дражића, председника већа, Јелене Боровац, Власте Јовановић, мр Љубице Јеремић и Биљане Драгојевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., против туженог Компаније “Дунав осигурање” АД Београд – Главна филијала Сомбор, ради исплате по тужби и утврђења по противтужби, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Новом Саду Гж.967/2004 од 24.02. 2005. године и допунске пресуде од 25.04.2007. године, у седници одржаној 24.10.2007. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Окружног суда у Новом Саду Гж.967/2004 од 24.02.2005. године и допунске пресуде од 25.04.2007. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Новом Саду П.6239/98 од 24.11.2003. године, ставом првим изреке укинут је платни налог Општинског суда у Новом Саду П.1.74/98 од 17.09.1998. године, па је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се тужени обавезе да тужиоцу исплати 188.377,16 динара са затезном каматом. Ставом другим изреке делимично је усвојен противтужбени захтев, а ставом трећим је утврђено да је ништав уговор о заступању закључен 24.01.1995. године између странака у делу којим је уговорена посебна награда за случај успеха у спору у висини од 2% од извршне тражбине у предмету И.78/94, која износи 9.418.879,00 динара или 188.377,16 динара, и у делу којим је обавезан претходник туженог да овај износ исплати тужиоцу. Ставом четвртим изреке одбијен је део противтужбеног захтева за утврђење да је уговор о заступању ништав и у делу којим је тужилац овлашћен да заступа туженог у предметима И.78/94 код Општинског суда у Сомбору и П.2431/93 код Општинског суда у Зрењанину и у осталим поступцима који буду у вези са овим предметима, као и у делу којим је уговорена накнада према важећој Адвокатској тарифи на дан извршења сваке појединачне услуге независно од исхода спора. Ставом петим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Окружног суда у Новом Саду Гж.967/2004 од 24.02.2005. године са допунском пресудом од 25.04.2007. године, жалба тужиоца је одбијена и пресуда првостепеног суда потврђена.

Против правноснажне пресуде и допунске пресуде донесене у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

2.

Испитујући побијане пресуде у смислу одредбе члана 401. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр. 125/04), Врховни суд Србије је нашао да је ревизија недозвољена.

Тужилац је по професији адвокат, који је као странка у поступку, лично, изјавио ревизију против другостепене пресуде. На поднеску - ревизији против пресуде ставио је свој печат, а на ревизији против допунске пресуде није, а обе ревизије је сам потписао.

Према одредби члана 84. став 2. странку мора заступати адвокат у поступку по ревизији и захтеву за заштиту законитости. Тужилац има статус странке у овом парничном поступку, без обзира на професију којом се бави. Ревизија није дозвољена према одредби члана 84. став 2. ЗПП, ако је у своје име изјави и странка која је по професији адвокат, јер наведеном законском одредбом није предвиђен изузетак да странке које су адвокати могу лично предузимати радње у поступку по ревизији и захтеву за заштиту законитости. Тужилац је изјавио ревизију лично, без ангажовања другог адвоката као свог пуномоћника, па како је наведеном одредбом ЗПП странкама одузета постулативна способност по ревизији, јер је предвиђено обавезно адвокатско заступање у поступку по овом ванредном правном леку, то је ревизија одбачена као недозвољена.

Врховни суд је одлучио као у изреци на основу члана 404. ЗПП.

Председник већа – судија,
Слободан Дражић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Мирјана Војводић